

Nr. 13/18 din 23.08.2018

SPITALUL CLINIC DE  
BOLI INFECTIOASE BRASOV  
Str. MIHAI VITEAZU Nr.9  
ZIUA... LUNA... ANUL 2018

Catre,  
**CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

Bucuresti, str.Stavropoleos nr.6, Sector 3  
office@cnsr.ro  
tel/fax : +40213104642 / +40218900745

In atentie,  
**SPITALULUI CLINIC DE BOLI INFECTIOASE BRASOV**

Brasov str.Mihai Viteazu nr.9, judetul Brasov

Subscrisa, cu sediul in municipiul Brasov str. nr. tel :  
fax : email inregistrata la Oficiul Registrului  
Comertului sub nr. cod unic prezentată legal prin

**CONTESTATIE**

*In baza art.8 alin.1 lit.b), 10, 12 si urm. 22 din Legea nr.101/2016 privind privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, modificata si actualizata*

*In contradictoriu cu autoritatea contractanta SPITALUL CLINIC DE BOLI INFECTIOASE BRASOV, cu sediul in Brasov str.Mihai Viteazul nr.9, judetul Brasov*

*Impotriva rezultatului procedurii nr. 2018, comunicat in data de 18  
avand in vedere procedura de incheiere a acordului cadru de furnizare de „Servicii de catering pentru pacientii internati in Spitalul Clinic de Boli Infectioase Brasov”, cod CPV 55523000-2 – Servicii de catering pentru alte societati sau institutii din data de ? 18,*

Prin care va solicitam ca pe baza probelor care vor fi administrate in prezenta cauza sa dispuneti urmatoarele:

- anularea rezultatului procedurii nr.6275/21.08.2018 prin care a fost declarat castigator ofertantul
- declararea ofertei de pret formulate de ofertantul \_\_\_\_\_ drept neconforma si avand un pret neobisnuit de scazut
- declararea drept oferta castigatoare a ofertei formulate de subscrisa fiind clasata pe locul 2
- suspendarea procedurii si a dreptului de incheiere a contractului, in baza art.9 alin.4 si 5 coroborat cu art.22 si 23 din Legea 101/2016

**In fapt,**

Avand in vedere invitatia de participare nr. \_\_\_\_\_ subscrisa am participat la procedura de incheiere a acordului cadru de furnizare de „Servicii de catering pentru pacientii internati in Spitalul Clinic de Boli Infectioase Brasov”, cod CPV 55523000-2 – Servicii de catering pentru alte societati sau institutii din data de 24.07.2018.

Astfel in data de 24.07.2018 a avut loc procedura de deschidere a ofertelor incheindu-se procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. \_\_\_\_\_ } incheiat intre reprezentantii Spitalului Clinic de Boli Infectioase Brasov, \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ fara insa ca Autoritatea contractata sa tina cont de obiectiunile subscrisei cu privire la documentele de calificare incomplete ale ofertantului \_\_\_\_\_ obiectiuni consemnate in procesul-verbal sus mentionat.

Ulterior in data de 21.08.2018, autoritatea contractanta a emis rezultatul procedurii nr. \_\_\_\_\_ prin care a fost declarat castigator ofertantul \_\_\_\_\_ cu pretul total de \_\_\_\_\_ lei.

Intreaga procedura a fost realizata in mod nelegal, iar rezultatul procedurii nelegal si neintemeiat pentru urmatoarele motive:

1. Termenul de contestatie precizat in rezultatul procedurii de catre Autoritatea contractanta „pana la data de 24.08.2018” este nelegal in raport de prevederile *art.8 alin.1 lit.b) din Legea 101/2016*, care este un termen de 5 zile de la data comunicarii rezultatului procedurii, care in speta de fata este 27.08.2018

2. **Oferta \_\_\_\_\_ ESTE NECONFORMA** in baza *art.215 alin.6 coroborat cu art.163 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice* pentru urmatoarele motive:

a) **Oferta \_\_\_\_\_ ste neconforma intrucat nu indeplineste cerintele minime de calificare prevazute in Fisei de date a achizitiei, la Cap.III.2.3.a) Capacitatea Tehnica si/sau profesionala**

S-a constatat si consemnat in procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.: \_\_\_\_\_ ca la momentul deschiderii ofertelor, ca ofertantul \_\_\_\_\_ **nu a detinut urmatoarele documente de calificare:**

- 1) **Autorizatia DSP privind Biberoneria;**
- 2) **Decizia ofertantului privind persoana responsabila cu Biberoneria;**
- 3) **Dovada relatiei contractuale cu asistentul dietetician;**
- 4) **Rezultatele controalelor periodice ale personalului angajat la punctul de lucru.**

Prin urmare, avand in vedere lipsa documentelor enumerate mai sus, solicitam CNSC sa constante ca ofertantul ar fi trebuit exclus din procedura intrucat documentele mentionate a fi lipsa, ar fi trebuit **sa existe la momentul deschiderii ofertelor, lipsa acestora neputand face obiectul unor eventuale solicitari de clarificari din partea entitatii achizitoare**, asa cum solicita in procesul verbal ofertantul

Aceste documente reprezinta documente de calificare in procedura, iar orice clarificari la procedura/caiet de sarcini/fisa de date a achizitiei se solicita intr-un anumit termen, pana cel tarziu la data deschiderii ofertelor.

b) **Oferta** este neconforma intrucat oferta sa tehnica si financiara, intregul dosar al acestui ofertant prezinta o serie de neregularitati constatate cu ocazia accesului la dosarul achizitie publice din data de 23.08.2018, cand am constatat urmatoarele:

- la dosarul procedurii de incheiere a acordului cadru de furnizare de „Servicii de catering pentru pacientii internati in Spitalul Clinic de Boli Infectioase Brasov”, cod CPV 55523000-2 – Servicii de catering pentru alte societati sau insitutii din data de 24.07.2018 **NU EXISTA VREO INVITATIE DE PARTICIPARE pentru ofertantul**  
Exista invitatii de participare pentru subscrisa, si
- Din analiza certificatului constatator al – filele 16-21 din dosar rezulta ca ofertantul desemnat castigador **NU ESTE AUTORIZAT PENTRU ACTIVITATEA DE CATERING LA TERTI** (doar pentru activitate catering la sediu) ceea ce incalca prevederile cap.III 2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*
- Formularul 10 – formularul de oferta al **NU PREVEDE DATA PANA LA CARE ESTE VALABILA OFERTA SA**, ceea ce incalca atat prevederile caietului de sarcini impreuna cu formularele anexate cat si cap.IV *Prezentarea ofertei*, 4.1.si 4.2. din Fisa de date a achizitiei, oferta nefiind una ferma pe toata durata procedurii si incheierii contractului de achizitie.
- In cazul listei de utilaje – la pozitie 30 „Biberonerie in curs de achizitie” – ofertantul **NU DETINE BEBERONERIA SOLICITATA DE AUTORITATEA CONTRACTANTA**, ceea ce este o conditie de calificare si capacitate tehnica, asa cum s-a solicitat tuturor ofertantilor de catre Autoritatea contractanta. Ofertantul a depus DOAR o oferta de pret cu nr. emisa de pentru sterilizator, oferta care poarta data ulterioara contractului de voluntariat nr. 8 incheiat cu si contractul de prestari servicii nr. – fila 152, ceea ce nu inseamna ca ofertantul si achizitionat sterilizatorul.
- **AUTORIZATIA SANITAR VETERINARA NR. PT MIJLOCUL DE TRANSPORT AUTO** (autoturismul apartinand ) **ESTE EMISA DOAR PENTRU PRODUSE DE ORIGINE ANIMALA** in loc de cea pentru produse **NONANIMALE**, ceea ce incalca prevederile cap.III *Capaciatatea economica financiara, pct.2.3 a)* si cele ale caietului de saricini .

Ceea ce am constatat a fi nelegal este atat faptul ca intreg dosarul achizitiei sus mentionate **NU ESTE NUMEROTAT ORI ESTE INCOMPLET NUMEROTAT**, de asemenea, documentele ofertantului sunt completate dupa data deschiderii ofertelor, adica dupa data de (a se vedea autorizatia DSP BIBERONERIE NR , dar

si contractul de voluntariat, diploma dietecianului, contractul de prestari servicii dietetica, decizia pentru persoana responsabila cu biberonieria CARE NU EXISTAU LA DATA DESCHIDERII OFERTELOR)

c) **Oferta** \_\_\_\_\_ **ste neconforma avand in vedere ca acest ofertant se afla in una din situatiile de excludere prevazute de art.167 alin.1 lit.e) din Legea 98/2016, in speta de fata, anume:**

Ofertantul \_\_\_\_\_ re drept asociat unic JUDETUL BRASOV, iar potrivit legii administratiei publice locale, organul de decizie al unitatii administrativ teritoriale este Consiliul Judetean Brasov, iar eventualul beneficiar al castigarii licitatiei este asociatul unic al ofertantului, respectiv JUDETUL BRASOV.

Pe de alta parte, incepand cu anul 2010, Spitalul Clinic de Boli Infectioase este in subordinea Consiliului Judetean Brasov, caz in care suntem in situatia in care atribuirea licitatiei este subordonanta exclusiv – direct sau indirect vointei Consiliului Judetean Brasov.

Fata de aceste imprejurari, in speta sunt incidente dispozitiile *Sectiunii 4 din Legea 98/2016* ce reglementeaza conflictul de interese.

Avand in vedere cele expuse mai sus, dar si legislatia aplicabila in aceasta procedura, respectiv *Legea 98/2016*, potrivit *Cap.III 1.4. Legislatia aplicabila din Fisa de date a achizitiei*,

**Va solicitam sa constantati ca oferta apartinand \_\_\_\_\_ este neconforma, urmand a fi respinsa.**

**Art.215 alin.6 : ” Solicitarea de participare este considerată neconformă în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”**

**Art. 163 : ” Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de calificare și selecție referitoare la:**

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;
- b) capacitatea candidatului/ofertantului.”

**Art.167: “ e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză...”**

### **3. PRETUL OFERTANTULUI ESTE NEOBISNUIT DE SCAZUT, ESTE UN PRET NEREAL care incalca prevederile Legii 98/2016 pentru urmatoarele motive:**

Valoarea estimata a procedurii este suma de \_\_\_\_\_ lei + TVA suma care se compune potrivit *cap.IV Prezentarea oferte, pct.4.2. din Fisa de date a achizitie si caietul de sarcini* din :

- componenta fixa (alocatia de hrana - \_\_\_\_\_ ei + TVA pentru \_\_\_\_\_ acienti) + vesela de unica folosinta + pretul prestarii de serviciu pentru \_\_\_\_\_ acienti.

Astfel in privinta ofertei subscrisei de \_\_\_\_\_ ei + TVA, suma se compune din :  
+ TVA alocatia de hrana \_\_\_\_\_ i + TVA vesela + \_\_\_\_\_ lei + TVA  
prestarea de serviciu, in conditiile in care suma alocata pentru vesela este una dintre ofertele cele mai bune de pe piata – depunem oferta, subscrisa achizitonand vesela de unica folosinta si pentru alti beneficiari.

Prin urmare, oferta subscrisei este de:

- \_\_\_\_\_ lei + TVA/pacient prestarea de serviciu
- \_\_\_\_\_ lei + TVA/pacient vesela de unica folosinta

Oferta castigatoare este de \_\_\_\_\_ lei + TVA suma care se compune din:  
- \_\_\_\_\_ lei + TVA alocatia de hrana + \_\_\_\_\_ lei + TVA vesela de unica folosinta +  
- \_\_\_\_\_ lei + TVA prestarea de serviciu.

Din formularul 11 – Oferta financiara – centralizator de preturi al ofertantului  
CONSILPREST SRL rezulta ca au depus un tarif de:

- \_\_\_\_\_ lei + TVA/pacient – prestarea de serviciu
- \_\_\_\_\_ lei + TVA/pacient – vesela de unica folosinta

Ceea ce inseamna ca \_\_\_\_\_ lei x \_\_\_\_\_ pacienti = \_\_\_\_\_ lei + TVA prestarea de serviciu si  
\_\_\_\_\_ pacienti = \_\_\_\_\_ lei+ TVA vesela de unica folosinta.

De aici rezulta urmatoarele neregularitati :

**PRETUL DE \_\_\_\_\_ LEI + TVA pentru \_\_\_\_\_ pacienti pentru vesela de unica  
folosinta ESTE UN PRET NEREAL, SUB PRETUL PRODUCATORULUI DE VESELA DE  
UNICA FOLOSINTA.**

**Ofertantul CONSILPREST SRL NU VA PUTEA REALIZA ACEST CONTRACT  
deoarece NU VA PUTEA ASIGURA PRETUL VESELEI DE UNICA FOLOSINTA.**

Pretul de \_\_\_\_\_ lei x \_\_\_\_\_ pacienti/zi x 30 de zile = \_\_\_\_\_ lei + TVA/luna, reprezinta o  
suma cu care este imposibil sa sustii o activitatea de preparare a hranei pentru 101 pacienti pe  
zi, avand angajati bucatari, ajutori bucatar, soferi, asistent dietecian, utilitati, benzina si alte  
consumabile, fiind necesar sa existe si un profit ca pentru orice activitate comerciala.

Consideram ca prin acceptarea acestei oferte se incurajeaza „munca la negru”, submineaza  
concurenta intre societatile participante si incalca toate principiile care stau la baza unei proceduri  
de achizitii publice, respectiv cele consfintite de *art.2 alin. 2 din Legea 98/2016 privind achizitiile  
publice*:

1. *Principiul nediscriminarii*
2. *Principiul tratamentului egal*
3. *Principiul proportionalitatii*

De asemenea, potrivit *art.49 si 50 din Legea 98/2016*, autoritatea contractanta are obligatia de  
a acorda operatorilor economice tratament egal si nediscriminatoriu si de a actiona intr-o maniera  
transparenta si proportionala.

Pentru toate aceste motive, va solicitam sa admiteti cererile noastre, astfel cum au fost  
formulate mai sus.

Anexam invitatie participare, fisa de date a achizitiei, caietul de sarcini, rezultatul procedurii  
si corespondenta intre parti.